

คำวินิจฉัยชี้ขาดความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง
ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ วค ๔/๒๕๖๐ วันที่ ๙ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๐

ตำแหน่ง และหน่วยงานที่สังกัดของคู่กรณีในขณะกระทำความผิด

คู่กรณีที่ ๑ รองผู้อำนวยการ	สังกัด วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี
คู่กรณีที่ ๒ วิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ	สังกัด สำนักงานโยธาธิการจังหวัด
คู่กรณีที่ ๓ วิศวกรโยธา ๗ ว	สังกัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด
คู่กรณีที่ ๔ นายช่างโยธา ๗	สังกัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด
คู่กรณีที่ ๕ ครูชำนาญการ	สังกัด วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี
คู่กรณีที่ ๖ นายช่างโยธา ๗ ว	สังกัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด
คู่กรณีที่ ๗ สถาปนิกปฏิบัติการ	สังกัด สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด

เรื่อง การควบคุมงานและการตรวจการจ้างการก่อสร้างซุ้มประตูทางเข้าสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ไม่ชอบด้วยระเบียบของทางราชการ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับเรื่องความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังซึ่งคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังได้พิจารณาและมีมติแล้ว เพื่อพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดตามอำนาจหน้าที่ โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงจากสำนวน บันทึกสรุปสำนวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวน และรายงานการพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลังของคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลังแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า

ในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีได้รับจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อพัฒนาปรับปรุงสวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ คือ การก่อสร้างซุ้มประตูทางเข้า จำนวน ๑ แห่ง การก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กและก่อสร้างน้ำพุประติมากรรม จำนวน ๑ แห่ง ณ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ การจ้างก่อสร้างดำเนินการโดยวิธีประกวดราคาด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ ต่อมาจังหวัด โดยผู้ว่าราชการจังหวัด ในฐานะผู้ว่าจ้าง ได้ตกลงจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ท. ผู้รับจ้าง ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ให้ก่อสร้างซุ้มประตู จำนวน ๑ แห่ง ณ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ตามข้อกำหนดและเงื่อนไขสัญญา รวมทั้งเอกสารแนบท้ายสัญญา ค่าจ้าง เป็นเงิน ๒,๑๙๕,๙๐๐ บาท กำหนดการจ่ายเงิน ๒ งวด กำหนดเริ่มทำงานวันที่ ๖ เมษายน ๒๕๕๓ และจะต้องทำงานให้แล้วเสร็จบริบูรณ์ภายในวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ กรณีผู้รับจ้างไม่สามารถทำงานให้แล้วเสร็จตามเวลาที่กำหนดไว้ในสัญญา จะต้องชำระค่าปรับให้แก่ผู้ว่าจ้าง เป็นจำนวนเงินวันละ ๒,๑๙๖ บาท ในการนี้จังหวัดได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ คู่กรณีที่ ๒ คู่กรณีที่ ๓ คู่กรณีที่ ๔

และคูกรณีที่ ๕ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง และแต่งตั้งให้คูกรณีที่ ๖ และคูกรณีที่ ๗ เป็นผู้ควบคุมงานตามคำสั่งจังหวัด ที่ ๗๐๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓

ตามสัญญาจ้างดังกล่าวกำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างกำแพงด้านข้างซุ้มประตูด้านซ้ายและด้านขวาด้านละ ๔ ช่อง แต่คูกรณีที่ ๑ ถึงคูกรณีที่ ๕ คณะกรรมการตรวจการจ้าง คูกรณีที่ ๖ และคูกรณีที่ ๗ ผู้ควบคุมงานทราบตั้งแต่การก่อสร้างงานงวดที่ ๑ แล้วว่า ผู้รับจ้างไม่สามารถก่อสร้างกำแพงได้ตามแบบรูปรายการเนื่องจากบริเวณก่อสร้างด้านซ้ายติดแนวเขตที่ดินเอกชน จึงร่วมกันพิจารณาให้ผู้รับจ้างก่อสร้างกำแพงด้านขวาเพิ่มจาก ๔ ช่อง เป็น ๕ ช่อง และลดการก่อสร้างกำแพงด้านซ้ายจาก ๔ ช่อง เป็น ๓ ช่อง ในงานงวดที่ ๒ ตามมติที่ประชุมร่วมกันระหว่างคณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ โดยมีได้จัดทำบันทึกเสนอผู้มีอำนาจเพื่อพิจารณาแก้ไขแบบรูปรายการให้ถูกต้อง

ทางหุ้นส่วนจำกัด ท. ผู้รับจ้าง ส่งมอบงานงวดที่ ๒ เป็นเงิน ๑,๒๙๗,๗๗๐ บาท ตามหนังสือลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คูกรณีที่ ๖ และคูกรณีที่ ๗ ได้จัดทำบันทึกข้อความ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ที่ ๒๐/พิเศษ ... ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง ส่งมอบงานงวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เสนอต่อประธานกรรมการตรวจการจ้าง โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างดำเนินการก่อสร้างแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการตามสัญญาจ้าง คูกรณีที่ ๑ ถึงคูกรณีที่ ๕ ได้ตรวจรับงานจ้าง ตามใบตรวจการจ้างและรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามงานงวดที่ ๒ และตามสัญญาทุกประการตั้งแต่วันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากสัญญาสิ้นสุดลงแล้วตั้งแต่วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ จึงต้องชำระค่าปรับ จำนวน ๑๓๐ วัน วันละ ๒,๑๙๖ บาท รวมค่าปรับเป็นเงิน ๒๘๕,๔๘๐ บาท ผู้รับจ้างควรได้รับค่าจ้าง เป็นเงิน ๑,๐๑๒,๒๙๐ บาท ต่อมาได้มีการอนุมัติเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง และผู้รับจ้างได้รับเงิน จำนวน ๑,๒๙๗,๗๗๐ บาท ตามใบเสร็จรับเงิน เลขที่ ๓๘ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๔ โดยหักค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้า เป็นเงิน ๒๘๕,๔๘๐ บาท

จากภาพถ่ายของผู้ร้องเรียนที่ปรากฏวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ วันที่บนภาพถ่าย พบว่า การก่อสร้างซุ้มประตูทางด้านขวาช่องที่ ๕ ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ โดยยังอยู่ระหว่างการก่อสร้างปีกกำแพงด้านบนของซุ้มประตูและยังมิได้ทาสี ต่อมาเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้สังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ พบว่า งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ กล่าวคือ ปีกกำแพงคอนกรีตซุ้มประตูทางด้านซ้ายมือมีการก่อสร้างจำนวน ๓ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร แต่ตามแบบรูปรายการกำหนดจำนวน ๔ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร และปีกกำแพงคอนกรีตซุ้มประตูทางด้านขวามือมีการก่อสร้าง จำนวน ๕ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร แต่ตามแบบรูปรายการกำหนดจำนวน ๔ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร โดยปีกกำแพงซุ้มประตูด้านขวา ช่องที่ ๕ ยังทาสีฐานกำแพงด้านบนและด้านล่างยังไม่แล้วเสร็จ การกระทำดังกล่าวของคูกรณีที่ ๖ และคูกรณีที่ ๗ ในฐานะผู้ควบคุมงาน และคูกรณีที่ ๑ ถึงคูกรณีที่ ๕ ในฐานะคณะกรรมการตรวจการจ้าง จึงเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ คิดเป็นเงิน ๑๕๑,๕๒๔ บาท

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงตามพยานหลักฐานที่ปรากฏในสำนวนประกอบข้อกฎหมายแล้วมีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัย รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณ และการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๓ กำหนดให้ “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบ ข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๖ ดำรงตำแหน่ง นายช่างโยธา ๗ ว สังกัด องค์การ บริหารส่วนจังหวัด คู่กรณีที่ ๗ ดำรงตำแหน่ง สถาปนิกปฏิบัติการ สังกัด สำนักงานโยธาธิการและผังเมือง จังหวัด คู่กรณีดังกล่าวเป็นข้าราชการ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ มีหน้าที่ควบคุมงาน หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไข เพิ่มเติม ข้อ ๓๗ กำหนดว่า ในการจ้างก่อสร้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าส่วนราชการแต่งตั้งผู้ควบคุมงานที่มี ความรู้ความชำนาญทางด้านช่างตามลักษณะของงานก่อสร้างจากข้าราชการหรือลูกจ้างประจำในสังกัด จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ ได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้ควบคุมงานโครงการก่อสร้าง ชุมประตู่ ณ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ตามคำสั่งจังหวัด ที่ ๗๐๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ เพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ควบคุมงานตาม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๓ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ มีหน้าที่ควบคุมงานตามระเบียบฯ ข้อ ๔๔ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่าคู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๓ และข้อ ๑๓๖ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๓ กำหนดให้ ผู้ควบคุมงานมีหน้าที่ ตรวจสอบและควบคุมงาน ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ ทุกวัน ให้เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกประการ ในกรณีที่ปรากฏว่าแบบรูป รายการละเอียด หรือข้อกำหนดในสัญญามีข้อความขัดกันหรือเป็นที่คาบคองได้ว่าถึงแม้ว่างานนั้นจะได้ เป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญา แต่เมื่อสำเร็จแล้วจะไม่มั่นคงแข็งแรง หรือไม่ เป็นไปตามหลักวิชาช่างที่ดี หรือไม่ปลอดภัยให้สิ่งปลูกสร้างนั้นไว้ก่อนแล้วรายงานคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยเร็ว จดบันทึกสภาพการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างและเหตุการณ์แวดล้อมเป็นรายวัน พร้อมทั้งผลการปฏิบัติงาน หรือการหยุดงานและสาเหตุที่มีการหยุดงานอย่างน้อย ๒ ฉบับ เพื่อรายงานให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบ ทุกสัปดาห์ และในวันถึงกำหนดส่งมอบงานแต่ละงวดให้รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่าเป็นไป ตามสัญญาหรือไม่ ให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทราบภายใน ๓ วันทำการ นับแต่วันถึงกำหนดนั้นๆ

กรณีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแบบรูปรายการตามสัญญาจ้าง นั้น ตามสัญญาจ้างกำหนดให้ผู้รับจ้าง ก่อสร้างกำแพงด้านข้างชุมประตู่ด้านซ้ายและด้านขวา ด้านละ ๔ ช่อง แต่จากสภาพพื้นที่จริงของถนน

ทำให้ไม่สามารถสร้างซุ้มประตูด้านละ ๔ ช่อง ได้ตามที่แบบกำหนด เนื่องจากการขยายผิวจราจรถนน
ลอดผ่านซุ้มประตูอีกโครงการหนึ่ง หากก่อสร้างซุ้มประตูด้านละ ๔ ช่อง ตามที่แบบกำหนด จะทำให้ซุ้มประตู
ไปทับพื้นผิวจราจร เป็นเหตุให้พื้นที่ถนนแคบลง คณะกรรมการตรวจการจ้างและคู่กรณีที่ ๖ คู่กรณีที่ ๗
ผู้ควบคุมงานได้ประชุมร่วมกันเมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ทำการแก้ไขแบบรูปรายการตามสัญญาจ้าง
โดยปรับช่องซุ้มประตูด้านขวาเป็น ๕ ช่อง และด้านซ้ายเป็น ๓ ช่อง เพื่อให้สอดคล้องกับประสิทธิภาพ
ของการใช้ถนน และได้ทำหนังสือ ที่ ๑๑๕/๖๓๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ พร้อมกับรายงานการประชุม
เพื่อขอแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา รายงานปัญหาที่เกิดขึ้น และเข้าพบรักษาราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัด
ในขณะนั้น โดยที่เข้าใจว่ามีการอนุมัติให้แก้ไขแบบรูปรายการแล้วจากผู้มีอำนาจ คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗
มาทราบภายหลังว่ายังไม่มี การอนุมัติ กรณีดังกล่าวเห็นได้ว่า คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ ได้ดำเนินการ
ตามหน้าที่ผู้ควบคุมงานอันพึงกระทำได้ ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ
ข้อ ๑๓๖ กำหนด แล้ว

สำหรับกรณีการควบคุมงาน นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้รับจ้างส่งมอบงานงวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย)
ตามหนังสือห้างหุ้นส่วนจำกัด ท. ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ ผู้ควบคุมงาน
ได้จัดทำบันทึกข้อความ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ที่ ๐๐๒๐/พิเศษ ... ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง เสนอคู่กรณีที่ ๑ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง โดยรับรองว่า ผู้รับจ้าง
ได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการสัญญาจ้างงวดงานที่ ๒ (งวดสุดท้าย) คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕
คณะกรรมการตรวจการจ้าง จึงได้ร่วมกันตรวจรับงาน เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้าง
ทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามงานงวดที่ ๒ และตามสัญญาทุกประการตั้งแต่วันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
แต่เนื่องจากสัญญาสิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ จึงต้องหักค่าปรับ จำนวน ๑๓๐ วัน ๆ ละ ๒,๑๙๖ บาท
คิดเป็นเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๒๘๕,๔๘๐ บาท

แต่เมื่อพิจารณาจากภาพถ่ายของผู้ร้องเรียนที่ปรากฏวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๔ และวันที่ ๑
เมษายน ๒๕๕๔ วันที่บนภาพถ่าย พบว่า การก่อสร้างซุ้มประตูทางด้านขวาช่องที่ ๕ ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ
โดยยังอยู่ระหว่างการก่อสร้างปีกกำแพงด้านบนของซุ้มประตูและยังมิได้ทาสี ประกอบกับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคได้สังเกตการณ์งานจ้างก่อสร้างดังกล่าว เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔
พบว่า งานก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบรูปรายการ กล่าวคือ ปีกกำแพงคอนกรีตซุ้มประตูทางด้านซ้ายมือ
มีการก่อสร้าง จำนวน ๓ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร แต่ตามแบบรูปรายการกำหนดจำนวน ๔ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร
และปีกกำแพงคอนกรีตซุ้มประตูทางด้านขวามือมีการก่อสร้าง จำนวน ๕ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร แต่ตามแบบรูป
รายการกำหนดจำนวน ๔ ช่อง ๆ ละ ๓ เมตร โดยปีกกำแพงซุ้มประตูด้านขวา ช่องที่ ๕ ยังทาสีฐานกำแพง
ด้านบนและด้านล่างยังไม่แล้วเสร็จ

จากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังกล่าวจึงรับฟังได้ว่า ในขณะที่คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗
ผู้ควบคุมงาน รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้างว่า ผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการ
สัญญาจ้างงวดงานที่ ๒ นั้น ผู้รับจ้างก่อสร้างซุ้มประตูทางด้านขวาช่องที่ ๕ ยังไม่แล้วเสร็จ และไม่เป็นไป
ตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญา โดยยังอยู่ระหว่างการก่อสร้างปีกกำแพงด้านบนของซุ้มประตู

และงานทาสีกำแพงด้านบนและด้านล่าง แต่งานดังกล่าวมีใช้งานที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างหลักและมีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างทำงานให้แล้วเสร็จ และชำระค่าปรับที่ส่งมอบงานล่าช้าเพิ่มเติมอีก เป็นเงิน ๑๕๑,๕๒๔ บาท เรียบร้อยแล้ว ไม่ปรากฏพฤติการณ์ทุจริตแต่ประการใด ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๓

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ ผู้ควบคุมงาน รายงานผลการก่อสร้าง โดยรับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการสัญญาจ้างงวดงานที่ ๒ เสนอคู่กรณี ที่ ๑ ประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง เป็นเหตุให้คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ร่วมกันตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยหักค่าปรับไว้เพียง ๑๓๐ วัน รวมเป็นเงิน ๒๘๕,๔๘๐ บาท และมีการเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างไปแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๔ นั้น ทำให้จังหวัดไม่สามารถเรียกค่าปรับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบเข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ รวมเป็นเวลา ๖๙ วัน รวมเป็นเงิน ๑๕๑,๕๒๔ บาท เพิ่มเติมได้ การกระทำของคู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ ถือได้ว่า เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ ได้ทำการรายงานผลการก่อสร้าง รับรองว่าผู้รับจ้างได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการสัญญาจ้างงวดงานที่ ๒ (งวดสุดท้าย) เสนอคู่กรณี ที่ ๑ ประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง โดยยอมรับว่า ผู้รับจ้างยังทำงานไม่แล้วเสร็จ แม้จะอ้างว่างานที่ยังไม่แล้วเสร็จเป็นงานทาสีเพียงเล็กน้อย และจังหวัดเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณและได้แจ้งขอเข้าใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์เพื่อเตรียมความพร้อมในการจัดงานประเพณี อีกทั้งผู้รับจ้างรับปากว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนที่จะมีการเบิกจ่ายเงิน ย่อมแสดงให้เห็นว่า คู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ ผู้ควบคุมงาน ทราบดีว่าขณะที่ผู้รับจ้างส่งมอบงาน งานยังไม่แล้วเสร็จตามที่สัญญาจ้างกำหนด จึงถือได้ว่า คู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณี ที่ ๖ และคู่กรณี ที่ ๗ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ คู่กรณี ที่ ๑ ถึงคู่กรณี ที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการแรกว่า คู่กรณี ที่ ๑ ถึงคู่กรณี ที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบฯ ข้อ ๓ กำหนดให้ “เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง หรือผู้ปฏิบัติงานประเภทอื่นของหน่วยรับตรวจ แต่ไม่รวมถึงข้าราชการการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า คู่กรณี ที่ ๑ ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสังกัดวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี คู่กรณี ที่ ๒ ดำรงตำแหน่งวิศวกรโยธาชำนาญการพิเศษ สังกัดสำนักงาน

โยธาธิการจังหวัด คู่กรณีที่ ๓ ดำรงตำแหน่งวิศวกรโยธา ๗ ว สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด คู่กรณีที่ ๔ ดำรงตำแหน่งนายช่างโยธา ๗ ว สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด และคู่กรณีที่ ๕ ดำรงตำแหน่ง ครูชำนาญการ สังกัดวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี โดยคู่กรณีดังกล่าวเป็นข้าราชการ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ เป็นเจ้าหน้าที่ตามระเบียบฯ ดังกล่าวแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๔ (๗) กำหนดว่า ในการดำเนินการซื้อหรือจ้างแต่ละครั้ง ให้หัวหน้าส่วนราชการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้างขึ้น เพื่อปฏิบัติการตามระเบียบนี้ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า จังหวัดได้แต่งตั้งให้คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ เป็นคณะกรรมการตรวจการจ้าง โครงการก่อสร้างซุ้มประตู ณ สวนสมเด็จพระศรีนครินทร์ ตามคำสั่งจังหวัด ที่ ๗๐๓/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓ จึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๓๔ (๗) ประกอบข้อ ๗๒ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๒ และข้อ ๑๓๖ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๑๓๖ กำหนดว่า สัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือที่ได้ลงนามแล้ว จะแก้ไขเปลี่ยนแปลงมิได้ เว้นแต่การแก้ไขนั้นจะเป็นความจำเป็น โดยไม่ทำให้ทางราชการต้องเสียประโยชน์ หรือเป็นการแก้ไขเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ ให้อยู่ในอำนาจ ของหัวหน้าส่วนราชการที่จะพิจารณาอนุมัติให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ และข้อ ๗๒ กำหนดว่า คณะกรรมการ ตรวจการจ้างมีหน้าที่ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงาน รายงาน โดยตรวจสอบกับแบบรูปรายการละเอียด และข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ในกรณีมีข้อสงสัย หรือมีกรณีเห็นว่าตามหลักวิชาการช่างไม่น่าจะเป็นไปได้ ให้ออกตรวจงานจ้าง ณ สถานที่ที่กำหนดไว้ในสัญญา หรือที่ตกลงให้ทำงานจ้างนั้นๆ โดยให้มีอำนาจสั่งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม หรือตัดทอนงานจ้างได้ตามที่ เห็นสมควรและตามหลักวิชาการช่างเพื่อให้เป็นไปตาม แบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญา เมื่อตรวจเห็นว่าเป็นการถูกต้องครบถ้วนเป็นไปตามแบบรูปรายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาแล้ว ให้ถือว่าผู้รับจ้างส่งมอบงานครบถ้วนตั้งแต่วันที่ผู้รับจ้างส่งงานจ้างนั้น และให้ทำใบรับรองผลการปฏิบัติงาน ทั้งหมดหรือเฉพาะงวดแล้วแต่กรณี เพื่อทำการเบิกจ่ายเงินตามระเบียบว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินจากคลัง และรายงานให้หัวหน้าส่วนราชการทราบ

กรณีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงแบบรูปรายการตามสัญญาจ้าง นั้น ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๖๑/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ได้กำหนดให้ผู้รับจ้างก่อสร้างกำแพงด้านข้างซุ้มประตูด้านซ้ายและด้านขวา ด้านละ ๔ ช่อง แต่จากสภาพพื้นที่จริงของถนนทำให้ไม่สามารถสร้างซุ้มประตูด้านละ ๔ ช่อง ได้ตามที่แบบกำหนด เนื่องจากมีงานขยายผิวจราจรถนนลอดผ่านซุ้มประตูอีกโครงการหนึ่งเพื่อรองรับงานเทศกาล หากก่อสร้าง ซุ้มประตูด้านละ ๔ ช่อง ตามที่แบบกำหนด จะทำให้ซุ้มประตูไปทับพื้นที่ผิวจราจร เป็นเหตุให้พื้นที่ถนนแคบลง จึงเป็นกรณีที่ไม่อาจก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบรูปรายการและข้อกำหนดในสัญญาได้และจำเป็นต้องแก้ไข เปลี่ยนแปลงสัญญา ซึ่งตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กwp) ๐๓๐๕/ว ๑๑๙๔๘ ลงวันที่ ๑๓

อันวาคม ๒๕๔๓ เรื่อง แนวทางปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้กำหนดว่า กรณีที่ส่วนราชการได้ทำสัญญาหรือข้อตกลงเป็นหนังสือกับผู้ขาย หรือผู้รับจ้างแล้ว ต่อมาหากมีความจำเป็นต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาหรือข้อตกลง ให้คณะกรรมการ ตรวจรับพัสดุหรือคณะกรรมการตรวจการจ้าง แล้วแต่กรณี เป็นผู้เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา ของหัวหน้าส่วนราชการ หรือผู้มีอำนาจในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญา

กรณีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างและผู้ควบคุมงานได้ประชุมร่วมกัน เมื่อวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ให้ทำการแก้ไขแบบรูปรายการตามสัญญาจ้าง โดยปรับช่องซุ้มประตูด้านขวา เป็น ๕ ช่อง และด้านซ้ายเป็น ๓ ช่อง เพื่อให้สอดคล้องกับประสิทธิภาพของการใช้ถนน และได้ทำหนังสือ ที่ ๑๑๕/๖๓๖ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๓ พร้อมกับรายงานการประชุมเพื่อขอแก้ไขเพิ่มเติมสัญญา รายงานปัญหาที่เกิดขึ้น และขออนุมัติแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาต่อรองผู้ว่าราชการจังหวัด รักษาการแทน ผู้ว่าราชการจังหวัดในขณะนั้น โดยที่เข้าใจว่ามีการอนุมัติให้แก้ไขแบบรูปรายการแล้วจากผู้มีอำนาจ ต่อมารักษาราชการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดได้ย้ายไปปฏิบัติราชการที่อื่น คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ ทราบ ภายหลังว่ายังไม่มี การอนุมัติ กรณีดังกล่าวถือว่า คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ ได้ดำเนินการตามหน้าที่ ที่คณะกรรมการตรวจการจ้างพึงกระทำแล้ว จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๑๓๖ ประกอบหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร (กวพ) ๐๓๐๕/ว ๑๑๙๔๘ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๓ กำหนดไว้แล้ว แม้ผู้มีอำนาจยังไม่ได้อนุมัติให้แก้ไขเพิ่มเติมสัญญาตามที่คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ เสนอก็ตาม

สำหรับการตรวจรับงานจ้าง นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้รับจ้างส่งมอบงานงวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) ตามหนังสือทางหุ้นส่วนจำกัด ท. ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ คู่กรณีที่ ๖ และคู่กรณีที่ ๗ ผู้ควบคุมงาน ได้จัดทำบันทึกข้อความ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัด ที่ ๐๐๒๐/พิเศษ ... ลงวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ รายงานผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง เสนอคู่กรณีที่ ๑ ประธานกรรมการตรวจการจ้าง โดยรับรองว่า ผู้รับจ้าง ได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามแบบรูปรายการสัญญาจ้างงวดงานที่ ๒ (งวดสุดท้าย) คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง ตามใบตรวจการจ้างและรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามงานงวดที่ ๒ และตามสัญญา ทุกประการตั้งแต่วันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แต่เนื่องจากสัญญาสิ้นสุดลงแล้วตั้งแต่วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๓ จึงต้องชำระค่าปรับ จำนวน ๑๓๐ วัน วันละ ๒,๑๙๖ บาท รวมค่าปรับเป็นเงิน ๒๘๕,๔๘๐ บาท ผู้รับจ้าง ควรได้รับค่าจ้าง เป็นเงิน ๑,๐๑๒,๒๙๐ บาท ต่อมาได้มีการอนุมัติเบิกจ่ายเงินให้กับผู้รับจ้าง และผู้รับจ้าง ได้รับเงิน จำนวน ๑,๒๙๗,๗๗๐ บาท ตามใบเสร็จรับเงิน เลขที่ ๓๘ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๔ โดยหัก ค่าปรับกรณีส่งมอบงานล่าช้า เป็นเงิน ๒๘๕,๔๘๐ บาท

จากภาพถ่ายของผู้ร้องเรียน ประกอบกับการตรวจสอบเอกสาร ณ สถานที่ก่อสร้างของเจ้าหน้าที่ ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค ดังที่ได้กล่าวในประเด็นที่ ๑ ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ในขณะที่ คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง ตามใบตรวจการจ้างและรับรองผลการปฏิบัติงาน ของผู้รับจ้าง ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยรับรองว่า ผู้รับจ้างทำงานแล้วเสร็จถูกต้องครบถ้วนตามงาน

งวดที่ ๒ และตามสัญญาทุกประการตั้งแต่วันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ นั้น ผู้รับจ้างก่อสร้างซุ้มประตูทางด้านขา
ช่องที่ ๕ ยังไม่แล้วเสร็จ และไม่ปฏิบัติตามแบบรูปายการและข้อกำหนดในสัญญา โดยยังอยู่ระหว่าง
การก่อสร้างปีกกำแพงด้านบนของซุ้มประตู และงานทาสีกำแพงด้านบนและด้านล่าง

แต่จากหลักฐานภาพถ่ายการจ้างงานเทศบาลประจำปี ๒๕๕๔ ระหว่างวันที่ ๑๑ - ๑๓
มีนาคม ๒๕๕๔ ตามบันทึกข้อความคู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๗ ที่ พิเศษ/๐๑ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔
เรื่อง ขอส่งเอกสารรายงานข้อเท็จจริงเพิ่มเติม โครงการก่อสร้างซุ้มประตูสวนสมเด็จพระเจ้า ทัศนา
เทศกาลจริง ซึ่งงานที่ไม่แล้วเสร็จเป็นเพียงงานก่อสร้างปีกกำแพงด้านบนของซุ้มประตู และงานทาสีช่องที่ ๕
ซึ่งเป็นงานเพียงเล็กน้อย มิใช่งานที่มีผลกระทบต่อโครงสร้างหลักและมีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้าง
ทำงานให้แล้วเสร็จและชำระค่าปรับที่ส่งมอบงานล่าช้าเพิ่มเติมอีก จำนวน ๖๙ วัน เป็นเงิน ๑๕๑,๕๒๔ บาท
เรียบร้อยแล้ว ไม่ปรากฏพฤติการณ์ทุจริตแต่ประการใด ประกอบกับคู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ ให้ถ้อยคำ
ตรงกันว่า งานส่วนใหญ่เสร็จเรียบร้อยแล้ว ยังคงเหลืองานทาสีอีกเพียงเล็กน้อยเท่านั้น จังหวัดได้เร่งรัด
การเบิกจ่ายงบประมาณและแจ้งขอเข้าใช้พื้นที่สวนสมเด็จพระเจ้า ทัศนา เพื่อเตรียมความพร้อมในการจัดงาน
ประเพณี และผู้รับจ้างรับปากว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนที่จะมีการเบิกจ่ายเงิน การที่คู่มือที่ ๑
ถึงคู่มือที่ ๕ รับผิดชอบการตรวจรับงาน ก็เพื่อให้ทันต่อการจัดงานโดยไม่มีเจตนาทุจริต ดังนั้น การที่คู่มือที่ ๑
ถึงคู่มือที่ ๕ ตรวจรับงานให้ผู้รับจ้างไปก่อนที่งานยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา แม้จะเป็นงานเพียงเล็กน้อย
ก็ถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๒ แล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การกระทำของคู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ เป็นเหตุให้เกิด
ความเสียหายแก่รัฐ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่คู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ได้ร่วมกัน
ตรวจรับงานโดยรับรองว่า ผู้รับจ้างทำงานเสร็จเรียบร้อยแล้วถูกต้องตามสัญญางวดที่ ๒ (งวดสุดท้าย) ทุกประการ
ตามใบตรวจการจ้างและรับรองผลการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยหักค่าปรับ
ไว้เพียง ๑๓๐ วัน ๆ ละ ๒,๑๙๖ บาท รวมเงินค่าปรับทั้งสิ้น ๒๘๕,๔๘๐ บาท นั้น ทำให้จังหวัดไม่สามารถ
เรียกค่าปรับเพิ่มเติมได้ตั้งแต่วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่
เจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคเข้าตรวจสอบสังเกตการณ์ รวมเป็นเวลา ๖๙ วัน
ค่าปรับวันละ ๒,๑๙๖ บาท รวมเป็นเงิน ๑๕๑,๕๒๔ บาท การกระทำของคู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ ถือได้ว่า
เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐแล้ว

มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ กระทำโดยจงใจ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า คู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ซึ่งมีหน้าที่
ตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานของผู้รับจ้าง และเหตุการณ์แวดล้อมที่ผู้ควบคุมงานรายงาน โดยตรวจสอบ
กับแบบรูปายการละเอียดและข้อกำหนดในสัญญาทุกสัปดาห์ ย่อมทราบดีว่ามีหน้าที่ตรวจการจ้าง
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ข้อ ๗๒ การที่คู่มือที่ ๑ ถึงคู่มือที่ ๕ ได้ทำการตรวจรับ
งานจ้าง โดยรับรองว่า ได้ทำการตรวจรับงานจ้างเป็นที่ถูกต้องตามสัญญาแล้ว โดยยอมรับว่าได้ตรวจรับงานจ้าง

ไปก่อนทั้งที่งานยังไม่แล้วเสร็จ แม้จะอ้างว่างานที่ยังไม่แล้วเสร็จจะเป็นงานทาสีเพียงเล็กน้อย และจังหวัดได้แจ้งขอเข้าใช้พื้นที่เพื่อเตรียมความพร้อมในการจัดงานประเพณี อีกทั้งผู้รับจ้างรับปากว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนที่จะมีการเบิกจ่ายเงิน ย่อมแสดงให้เห็นว่าคู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ คณะกรรมการตรวจการจ้าง ทราบดีว่าขณะที่ทำการตรวจรับงานจ้าง ผู้รับจ้างยังทำงานไม่แล้วเสร็จตามที่สัญญาจ้างกำหนด กรณีจึงถือได้ว่า คู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ ได้กระทำโดยจงใจแล้ว

ดังนั้น การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ ถึงคู่กรณีที่ ๕ จึงเป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง

ฉะนั้น อาศัยเหตุดังได้วินิจฉัยมาประกอบอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบข้อ ๓๐ และข้อ ๓๓ ของระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวิธีพิจารณาความผิดวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงมีคำวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

๑. การกระทำของคู่กรณีที่ ๑ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๔๒,๗๕๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๒๑๓,๙๕๐ บาท (สองแสนหนึ่งหมื่นสามพันเก้าร้อยห้าสิบบาท) โดยเรียกให้คู่กรณีที่ ๑ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือเรียกให้ชำระเงินค่าปรับทางปกครอง

๒. การกระทำของคู่กรณีที่ ๒ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๖,๓๖๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๓๑,๘๐๐ บาท (หนึ่งแสนสามหมื่นหนึ่งพันแปดร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๐,๙๙๐ บาท (หนึ่งหมื่นเก้าร้อยเก้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่

หากคู่กรณีที่ ๒ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๓. การกระทำของคู่กรณีที่ ๓ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๙,๒๒๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๔๖,๑๐๐ บาท (หนึ่งแสนสี่หมื่นหกพันหนึ่งร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๒,๑๘๐ บาท (หนึ่งหมื่นสองพันหนึ่งร้อยแปดสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๓ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๔. การกระทำของคู่กรณีที่ ๔ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๒๐,๒๒๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๐๑,๑๐๐ บาท (หนึ่งแสนหนึ่งพันหนึ่งร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๘,๔๓๐ บาท (แปดพันสี่ร้อยสามสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๔ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๕. การกระทำของคู่กรณีที่ ๕ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ตรวจการจ้าง ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๓๓,๕๔๐ บาท คิดเป็น

เงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๖๗,๗๐๐ บาท (หนึ่งแสนหกหมื่นเจ็ดพันเจ็ดร้อยบาท) โดยเรียกให้คู่กรณี ที่ ๕ ชำระค่าปรับทั้งจำนวนในคราวเดียวกัน เนื่องจากพ้นสถานะเจ้าหน้าที่แล้ว โดยให้ชำระที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักตรวจสอบพิเศษพิเศษภาค ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหรือถือว่าได้รับหนังสือ เรียกให้ชำระเงินค่าปรับทางปกครอง

๖. การกระทำของคู่กรณีที่ ๖ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๓๑,๔๒๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๑๕๗,๑๐๐ บาท (หนึ่งแสนห้าหมื่นเจ็ดพันหนึ่งร้อยบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๑๓,๑๐๐ บาท (หนึ่งหมื่นสามพันหนึ่งร้อยบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวน ที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๖ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวน ก็ให้นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

๗. การกระทำของคู่กรณีที่ ๗ เป็นความผิดตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยวินัยทางงบประมาณและการคลัง พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔๔ วรรคหนึ่ง ฐานเป็นเจ้าหน้าที่มีหน้าที่ควบคุมงาน ไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมายหรือระเบียบที่ใช้บังคับกับหน่วยรับตรวจ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ต้องรับโทษปรับทางปกครองชั้นที่ ๓ ซึ่งกำหนดโทษปรับเท่ากับเงินเดือนตั้งแต่ ๕ เดือน ถึง ๘ เดือน เมื่อพิจารณาถึงพฤติการณ์และเหตุปัจจัยในการกระทำความผิดแล้วเห็นว่า คู่กรณีให้ความร่วมมือในการพิจารณา มีการเร่งรัดติดตามให้ผู้รับจ้างชำระค่าปรับจนครบจำนวน และไม่มีพฤติการณ์ทุจริต จึงกำหนดโทษปรับทางปกครองเท่ากับเงินเดือน ๕ เดือน เงินเดือนที่ได้รับขณะกระทำความผิดเดือนละ ๑๖,๕๓๐ บาท คิดเป็นเงินค่าปรับทางปกครองทั้งสิ้น ๘๒,๖๕๐ บาท (แปดหมื่นสองพันหกร้อยห้าสิบบาท) โดยให้หน่วยงานที่สังกัดหักเงินเดือนเพื่อชำระค่าปรับเดือนละไม่น้อยกว่า ๖,๘๘๐ บาท (หกพันแปดร้อยเก้าสิบบาท) จนกว่าจะชำระค่าปรับครบถ้วน เว้นแต่เดือนสุดท้ายให้หักเงินเดือนชำระค่าปรับเท่าจำนวนที่คงเหลืออยู่ หากคู่กรณีที่ ๗ ประสงค์ที่จะชำระค่าปรับทางปกครองทั้งจำนวนก็นำเงินค่าปรับทางปกครองไปชำระที่หน่วยงานที่สังกัด และให้หน่วยงานที่สังกัดนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป

ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์	ตราชูธรรม	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายปิยะพันธุ์	นิมมานเหมินท์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางอุไร	ร่มโพธิหยก	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางจิรพร	มีหลัสวัสดิ์	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นายกรพจน์	อัศวินวิจิตร	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

